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Betreft: Verzoek om wederhoor inzake benoemingsprocedure en betrokkenheid bij sublicenties

*Geachte heer Felida, Mevr Cathalina,
geachte leden van de Algemene Rekenkamer,*

In het kader van journalistiek onderzoek naar de benoemingsprocedure van de functie van voorzitter van de Algemene Rekenkamer en de mogelijke betrokkenheid van de heer Joël Felida bij het uitgeven van sublicenties op basis van de Landsverordening Buitengaatse Hazardspelen, richt ik mij tot u met het verzoek om wederhoor.

Uit onze bevindingen blijkt dat de benoeming van de heer Felida tot voorzitter van de Algemene Rekenkamer gepaard ging met onduidelijkheden omtrent de selectieprocedure en de uiteindelijke voordracht. Daarnaast is er informatie naar voren gekomen die wijst op een actieve rol van de heer Felida bij juridische constructies rondom sublicenties, waarbij de geldigheid van de onderliggende masterlicentie ter discussie staat.

Gezien de ernst van deze kwesties en de impact hiervan op de integriteit van de Algemene Rekenkamer en het toezicht op de naleving van wet- en regelgeving in Curaçao, hebben wij een aantal vragen, die voortkomen uit onze bevindingen. Wij verzoeken u om uiterlijk woensdag 5 maart uw schriftelijke reactie te verstrekken, zodat deze kan worden meegenomen in onze berichtgeving.

Wij stellen uw medewerking op prijs en zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

**Dick Drayer**Correspondent Caribisch gebied



KAYA HARMONIA 41 |  Willemstad, Curaçao
Mobiel/Whatsapp + 5999 5187599

dick.drayer@nos.nl

Synopsis van het onderzoek

Uit onderzoek naar de benoemingsprocedure van de functie van voorzitter van de Algemene Rekenkamer Curaçao blijkt dat de aanstelling van Joël Felida controversieel en mogelijk onrechtmatig is verlopen. De selectiecommissie had aanvankelijk twee andere kandidaten als geschikt beoordeeld, maar op aandringen van het presidium van de Staten werd Felida als derde kandidaat toegevoegd. Uiteindelijk werd hij, ondanks zijn banden met de trustsector en de online gokindustrie, door de Staten verkozen tot voorzitter. Dit roept vragen op over de zorgvuldigheid en transparantie van de selectieprocedure.

Daarnaast wijst onderzoek uit dat Felida betrokken was bij juridische constructies rondom sublicenties op basis van een masterlicentie die al jaren niet meer rechtsgeldig is. Documenten en e-mailcorrespondentie tonen aan dat het advocatenkantoor, waar hij werkte – de Allyant Group - diensten verleende aan partijen binnen de online gamingsector, waaronder advisering over licenties en compliance. Bewijsstukken suggereren dat Felida actief betrokken was bij het faciliteren van sublicenties, terwijl deze volgens de Landsverordening Buitengaatse Hazardspelen geen wettelijke basis hebben. Felida zou certificaten hebben gefabriceerd die verhullen dat er sprake is van een geldige masterlicentie, uitgegeven door de Curaçaose overheid.

Deze bevindingen roepen ernstige vragen op over de integriteit van de benoemingsprocedure en de mogelijke belangenverstrengeling van Felida in zijn rol als voorzitter van het belangrijkste controleorgaan van Curaçao. In het kader van hoor en wederhoor wordt de Algemene Rekenkamer en de heer Felida verzocht te reageren op deze bevindingen, middels een set vragen, die u hieronder vindt.

**Vragen aan de Algemene Rekenkamer Curaçao**

1. **Selectieprocedure**
	* Kunt u toelichten op basis waarvan Joël Felida is geselecteerd als voorzitter van de Algemene Rekenkamer, ondanks zijn connecties met de trustsector en de online gokindustrie?
	* Waarom is er afgeweken van de aanvankelijke aanbeveling van de selectiecommissie, waarbij Felida niet in de eerste voordracht voorkwam?
	* Was de Rekenkamer op de hoogte van de beschuldigingen rond de geldigheid van de goklicenties en de rol van Felida hierin tijdens de benoemingsprocedure? Zo ja, waarom is hier geen rekening mee gehouden?
2. **Achtergrondonderzoek**
	* Welke externe partij heeft het antecedentenonderzoek naar Joël Felida uitgevoerd, en welke bevindingen kwamen hieruit naar voren?
	* Is de Rekenkamer bereid het volledige rapport van dit onderzoek openbaar te maken?
	* Hoe rijmt de verklaring van de Rekenkamer dat er geen bezwaren tegen Felida waren met de inmiddels bekende feiten over zijn betrokkenheid bij goklicenties?
3. **Reputatieschade en Integriteit**
	* De Algemene Rekenkamer is een onafhankelijk controleorgaan. Hoe beoordeelt u de impact van deze benoeming op de geloofwaardigheid van de Rekenkamer, zowel nationaal als internationaal?
	* Bent u bereid om, gezien de ontstane commotie en de ernst van de beschuldigingen, een onafhankelijk onderzoek in te stellen naar de benoemingsprocedure en de integriteit van de voorzitter?

**Vragen aan Joël Felida**

1. **Betrokkenheid bij goklicenties**
	* Kunt u verklaren waarom uw advocatenkantoor, Felida Legal, betrokken is bij juridische dienstverlening aan partijen binnen de gamingsector die opereren op basis van een vergunning waarvan de rechtsgeldigheid wordt betwist?
	* Bent u zich ervan bewust dat sublicentiehouders en trustkantoren zich beroepen op vergunning 1668/JAZ, terwijl er volgens onderzoek geen bewijs is van een doorlopende, rechtsgeldige masterlicentie?
	* Beschikt u zelf over kopieën van (de verlengingen en aanpassingen) rechtsgeldige en doorlopende vergunning 1668/JAZ en de bijbehorende publicaties daarvan in een overheidsblad?
2. **Uitgifte van certificaten**
	* Wat is uw reactie op de bevindingen dat er certificaten zijn verstrekt aan partijen zoals NewEra N.V., zonder dat de rechtsgeldigheid van de onderliggende vergunning kon worden aangetoond?
	* Was u op de hoogte van de correspondentie waarin trustkantoren en sublicentiehouders niet in staat bleken een geldige masterlicentie te overleggen?
	* Hoe verklaart u dat bedrijven zoals Allyant Group een certificaat verstrekken als bewijs van vergunninghouderschap zonder onderliggende wettelijke basis?
3. **Belangenverstrengeling**
	* Hoe rijmt u uw rol als advocaat van gamingbedrijven met uw functie als voorzitter van de Algemene Rekenkamer, een orgaan dat integriteit en controle hoog in het vaandel zou moeten hebben?
	* Heeft u uw banden met de gokindustrie gemeld aan de bevoegde instanties voorafgaand aan uw benoeming?
	* Bent u bereid om volledige openheid van zaken te geven over uw zakelijke relaties in de gamingsector?
4. **Integriteit en Reputatie**
	* Hoe reageert u op de kritiek dat uw benoeming afbreuk doet aan het vertrouwen in de Algemene Rekenkamer?
	* Overweegt u, gezien de ernst van de beschuldigingen en de mogelijke imagoschade, terug te treden als voorzitter van de Rekenkamer?