**Conclusie van Repliek van het Openbaar Ministerie**

in de appelzaak 500.00972/13 tegen Burney C.A. Fonseca

**Aan het Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba, Curacao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba**

**Repliek**

**Ten aanzien van verklaring Kuwas**

Benadrukt zij, dat de politieverklaringen d.d. 11 maart 2014 en 12 oktober 2015 van Kuwas, als bewijs gebruikt door het GEA in het geappelleerde vonnis, consistent zijn met de verklaringen, die hij heeft afgelegd ter terechtzitting in eerste aanleg 19 april 2017 en tweede aanleg.

Voormelde consistentie ziet telkens op:

de opdrachtverstrekking en de betaling en de daarvoor geldende wetenschapsbronnen.

De opdrachtverstrekking is bij twee separate gelegenheden opgekomen, namelijk enige dagen voor en op de dag van de aanslag, beide in de wijk Koraal Specht.

De eerste gelegenheid ziet op de meeting bij de woning/in de garage van Florentina, waarbij appellant aanwezig is en Florentina aanzet om apart in de garage te praten met Martinez en hem.

Het is dan Florentina, die in de garage inhoudelijk de opdracht aan Kuwas uitlegt en verstrekt en daarbij tevens benadrukt, dat appellant degene is die voor de opdracht betaalt. Dit gebeurd buiten de aanwezigheid van appellant.

Na het gesprek in de garage is appellant weer daar.

Bron van wetenschap. Kuwas neemt waar, dat appellant zowel voor als na het onderhoud in de garage er is en ziet en hoort hem tegen Florentina zeggen, dat Florentina in de garage met Kuwas en Martinez moet praten (omdat die kan worden afgesloten).

Bron van wetenschap van de opdrachtverstrekking en betaling is van horen zeggen van Florentina.

De tweede gelegenheid valt uiteen in twee momenten, waarbij Florentina en Kuwas overleg hebben over het opschalen en uitvoeren van de aanslag. Daarbij is Fonseca niet in beeld. Het treffen wordt niet weersproken door de verdediging.

Bij de betaling ziet de consistentie in het bijzonder op de eigen waarneming van Kuwas, dat hij uit een zwarte sporttas met cash geld door Florentina is uitbetaald, welke tas appellant vlak daarvoor bij Florentina had bezorgd. In eigen woorden uit requisitoir:

“Het geld, dat ik van Pretu kreeg kwam uit een *zwarte* sporttas, *waarin heel veel geld zat*. Ik had die sporttas eerder gezien. Nini had die sporttas bij Pretu naar binnengebracht, voordat ik werd uitbetaald. *Toen Nini weer bij Pretu wegging, had hij geen tas bij zich.* Een aantal dagen daarvoor had ik Nini en Pretu ook al samen gezien met die sporttas” (getuigenverklaring van 19 april 2017 op zitting GEA, zittingsprocesverbaal, pag. 3).

Het klopt, dat Kuwas naar zijn getuigenverklaring d.d. 19 april 2017 bij het GEA toe niet altijd consistent heeft verklaard. Voor die omslag heeft Kuwas aangegeven:

Bij het GEA:

“Ik zit al vier jaar vasten ik lieg al vier jaar tegen mijn kinderen. De eerste jaren wanneer ze vroegen waar ik was, heb ik tegen hen gezegd, dat ik op mijn werk was, maar ik wil nu gewoon de waarheid spreken. Ik wil niet meer tegen mijn kinderen liegen en ook de nabestaanden hebben recht te weten wat er precies is gebeurd.”

Bij het Hof legde Kuwas in het bijzonder de nadruk op het zich belazerd voelen door appellant en dat deze net als hij zijn verantwoordelijkheid voor zijn aandeel als een man moet nemen.

Het OM zag geen belang in een vervolging van Kuwas wegens meineed op de GEA-zitting van appellant in augustus 2014, omdat hij levenslang is gestraft en naderhand met overtuiging op de meinedige verklaring is teruggekomen (meineed is ingehaald door zijn bekentenis)

Niet uit het oog, tot slot, mag worden verloren, dat GEA en Hof in het veroordelende vonnis tegen Kuwas voormelde verklaring d.d. 11 maart 2014 van Kuwas, voor zover die zag op de eigen bijdrage, vanwege ondersteuning door andere bewijsmiddelen, waaronder forensisch bewijs, als bewijsmiddel is gebruikt (belast zichzelf overtuigend).

**Ten aanzien van B5**

Ten aanzien van dubbeltelling bij B5

Dubbeltelling met de door B5 aangegeven bron, te weten Martinez, dient als hoogst onwaarschijnlijk ter zijde te worden geschoven, nu er geen andere daarmee overeenkomende verklaring in het dossier ligt. Martinez’ overgebrachte verklaring is de enige in zijn soort en kent als bron van wetenschap eigen waarneming (zien en horen). Niet is gebleken, dat de zaaks-RC geen onderzoek naar dit onderwerp heeft gedaan, dan wel de mogelijkheid daarvan niet onder ogen heeft gezien. Hetzelfde geldt ook voor bedreigde getuige C3

**Ten aanzien van Gumbs**

Eventuele schending interne (wettelijke) procedureregels en geheimhoudingsplicht zijdens Gumbs

Deze staan, zelfs indien die zouden komen vast te staan, quod non, het OM/de strafvorderlijke overheid niet in de weg om de door Gumbs afgenomen verklaring van de informant te gebruiken, in de vorm zoals dat in deze zaak is gebuikt. Dat geldt in het bijzonder aangezien Gumbs, als Hoofd van de VDC, in het geheel niet verbonden is aan het OM en ook niet door het OM is aangestuurd bij het vergaren van de informatie bij de informant, zodat het OM daarvoor niet verantwoordelijk is, zelfs niet indien daarin fouten zouden zijn gemaakt. In het verlengde daarvan heeft appellant geen rechtens te respecteren belang bij eventueel daarbij begane normschendingen door Gumbs (volgens mr. G.J.M. Corstens maakt het in dat verband uit of : “de strafvorderlijke overheid bemoeienis heeft gehad met die onrechtmatigheid, dan wel haar onverwachts het onrechtmatig materiaal in de schoot is geworpen” (uit “Het Nederlands Strafprocesrecht” 6e druk, pag. 709).

Dubbeltelling bij Gumbs is ook hoogstonwaarschijnlijk, aangezien er geen gelijksoortige verklaring in het gehele procesdossier is terug te vinden.

**Ten aanzien van SMS verkeer**

Terecht is het SMS-verkeer als heimelijk taalgebruik gelabeld en geplaatst in de context van de uitleg, die Kuwas heeft gegeven aan de opdrachtverstrekking voor de moord op Wiels, namelijk, dat zoals aangegeven door Florentina, de opdracht om Wiels te vermoorden bij appellant is binnengekomen en vervolgens door appellant is uitgezet bij Florentina. Daarbij zij benadrukt het uitblijven van een aannemelijke verklaring van appellant voor de context van het berichtenverkeer. De uitleg, die appellant geeft strookt in het geheel niet met het tekstuele opzet van de SMS-berichten.

Qua zendmastgegevens van de gesprekspartners (Jamaloodin/appellant). Deze zijn gegenereerd en weergegeven in het proces-verbaal verhoor van Jamaloodin (pag. V684 e.v., ZD01, 4e aanvulling) en zijn derhalve niet achtergehouden. Uit het daarbij behorende relaasproces-verbaal d.d. 9 maart 2018, pag. 19, blijkt, dat voormeld verhoor reeds versterkt was op de GEA-zitting aan de verdediging. Derhalve beschikte de verdediging al enige tijd over deze informatie en lag het op haar weg daarover nadere informatie te vragen.

Over de rol van de broer van appellant in dit verband zij gewezen op het pv bevindingen d.d. 17 november 2015, pv nr. 212408, vindplaats BO501 e.v., waaruit aanwijzingen zijn te bekomen, dat zijn aan het RST afgegeven verklaring vooraf afgestemd is met de of een advocaat van appellant om te passen binnen de proceshouding van appellant. Om die reden is diens verklaring (heb gesolliciteerd bij Speedy) niet bruikbaar.

**Ten aanzien van geldstromen**

Cash and carry is eerder regel dan uitzondering in het criminele circuit. Appellant heeft deze ook in de zaak Rizinha gegenereerd en laten lopen middels Western Union transacties met stromannen. Ook in de gokwereld en geldtranport gaat veel contant geld om. Saillant detail is overigens, dat appellant , zoals blijkt uit onderzoek Toronto, geen bankrekening heeft (Girobank, Maduro & Curiels Bank NV, Banco di Caribe, RBC, ORCO Bank, SFT, Post Spaar Bank NV).

**“Knippen en plakken” in verklaring Kuwas**

Het document op pagina’s B626 – 632 is een concept pv dat niet is ondertekend door Kuwas of verbalisanten. Van dat concept zijn 4 aparte pv’s gemaakt die wél zijn ondertekend door Kuwas en verbalisanten. Dit is gedaan om per onderwerp een apart pv te hebben, om de mogelijkheid te behouden om die pv’s afzonderlijk per onderwerp, op het juiste moment in het onderzoek in te brengen. Aan de inhoud is niets veranderd, de inhoud is alleen gerangschikt per onderwerp als volgt:

A. de rol van Fonseca

B. de rol van Florentina en Kuwas

C. de moord op Bolle

D. de rol van Dos Santos.

**Zwijgen waar spreken geboden is**

Fonseca kiest ervoor om te zwijgen over:

- zijn aanwezigheid in de garage van Pretu

- met Kuwas en Pretu

- met Givenchy Maria en Pretu

- was u daar uberhaupt?

- wat is daar besproken?

- de zwarte tas (er wordt door niemand betwist dat die tas er was)

- wat zat er in die tas volgens u?

- de inhoud van de sms berichten van 4 mei 2013

- waar gingen die dan wél over?

- waarom er geen sms verkeer meer was met Jamaloodin na 4 mei 2013

Zwijgen mag, maar deze onderwerpen vragen een om een uitleg. Blijft die uitleg achterwege dan is dat belastend voor Fonseca.

**Analyse overige verklaringen**

In hoofdstuk L van de pleitnota worden in vogelvlucht een aantal belastende verklaringen weggezet als “volstrekt ongeloofwaardig”.

Waarom deze verklaringen ongeloofwaardig zouden zijn, wordt overigens nauwelijks onderbouwd.

Wat opvalt is dat de meest belastende verklaringen hier in het geheel niet besproken worden:

- verklaringen C3

- C3 weet dat Fonseca aan Michel Leesly heeft verteld dat hij de moord op Wiels heeft georganiseerd

- verklaringen van Givenchy Maria uit 2017 (3 bij politie, 1 bij RC)

- hij heeft zelf van Pretu te horen gekregen dat Jamaloodin aan Nini heeft betaald voor de moord op Wiels

- hij hoorde dit van Pretu toen hij in de garage van Pretu was

- Pretu vertelde daar dat er onderhandelingen gaande waren tussen Nini en Jamaloodin over het uitvoeren van de moord op Wiels

- Maria was daar zelf bij, Nini en Bolle kwamen later ook.

Kennelijk lukt het verdediging niet om dze verklaringen te ontkrachten.

**Pertinente onwaarheden pleidooi mr Vaders**

- Raadsvrouwe: OM heeft eerst de overtuiging dat Fonseca één van de opdrachtgevers is en gaat er daarna pas bewijs voor zoeken

- OM: onzin natuurlijk, onze overtuiging is gestoeld op het bewijs dat tijdens het onderzoek naar boven is gekomen

- Raadsvrouwe: de verklaringen van Kuwas en B5 zijn gebaseerd op gissingen

- OM: niet waar, de verklaringen zijn gebaseerd op wat ze zelf hebben gehoord of gezien

- Raadsvrouwe: Kuwas had geen advocaat toen hij in maart 2014 ging bekennen

- OM: niet waar, hij had mr Kostrewski als advocaat maar die mocht van Kuwas niet worden ingelicht over zijn verklaringsbereidheid

- Raadsvrouwe: OM heeft geen openheid van zaken gegeven over afspraken met Kuwas

- OM: niet waar, er is één afspraak met Kuwas gemaakt, neergelegd in brief van 10 maart 2014 en die is ongevraagd door OM gevoegd in proces-dossier

- Raadsvrouwe: Kuwas heeft alles over de betrokkenheid van Fonseca gehoord van Pretu

- OM: niet waar, hij heeft Fonseca zelf gezien in de garage en met de zwarte sporttas(sen)

- Raadsvrouwe: de verklaring van Kuwas overFonseca vindt geen steun in andere bewijsmiddelen (par. 82 pleitnota)

- OM: natuurlijk wel: zie het procesdossier

- Raadsvrouwe: over de moord op Bolle: er is geen begin van bewijs dat Fonseca daar bij betrokken is

- OM: niet waar, het Hof heeft ernstige bezwaren vastgesteld, meer dan begin van bewijs dus

- Raadsvrouwe: het is volstrekt onduidelijk wat e reden van wetenschap van Bolle is

- OM: niet correct, Bolle weet het meest uit eigen waarneming

- Raadsvrouwe: het uitleveringsverzoek van Jamaloodin heeft geen betrekking op Maximus

- OM: onzin, uitlevering wordt gevraagd voor 3 feiten, waaronder de moord op Wiels

- Raadsvrouwe: het OM heeft geen enkel onderzoek gedaan naar alternatieve scenario’s

- OM: niet waar, natuurlijk zijn er andere scenario’s onderzocht, maar als die niet blijken te kloppen met de feiten die uit het onderzoek naar voren komen, dan vallen die scenario’s af en komen die niet terecht in het proces-dossier

**Alternatieve scenario’s**

De verdediging doet een poging om met een alternatief scenario te komen.

Daarin zou Kuwas zijn aangestuurd door Pretu alleen en niet door Pretu en Nini gezamenlijk.

Volgens de verdediging zou Pretu in de onderzoeken Sangura en No Limit ook zonder Fonseca hebben geopereerd.

Het klopt dat Fonseca niet voorkomt in die beknopte dossiers van KPC, maar dat wil natuurlijk niet zeggen dat hij daar (achter de schermen) geen rol in kan hebben gespeeld.

Naar scenario (Pretu zonder Fonseca) heeft het OM en onderzoeksteam natuurlijk ook zorgvuldig gekeken, maar dat scenario strookt absoluut niet met de onderzoeksgegevens en is dus afgevallen.

Als Pretu helemaal zonder Fonseca zou hebben geopereerd in Maximus, dan zouden we onze ogen moeten sluiten voor niet alleen

- de verklaringen van Kuwas

- de verklaringen van B5

- de verklaringen van Gumbs

- de sms berichten,

maar ook voor

- 4 getuigen die van Kuwas vlak na de moord hebben gehoord dat Fonseca betrokken was

- 7 getuigen die uit andere bron hebben gehoord/geconcludeerd dat Fonseca betrokken was, waaronder

- Leesly: heb het van Bolle gehoord

- Maria: heb het van Damascus gehoord

- Bertinus: heb het van Fonseca gehoord

- C3: Fonseca heeft het zelf aan Leesly verteld

- het feit dat Fonseca geld ophaalt bij Jamaloodin

- het feit dat Fonseca is afgeperst ivm de moord

- de resultaten van het aanvullende onderzoek nav de verklaring van Gumbs

- het feit de Fonseca degen is met de contacten naar de intellectuele daders

- de verklaringen van Givenchy Maria uit 2017 (3 bij politie, 1 bij RC)

- hij heeft zelf van Pretu te horen gekregen dat Jamaloodin aan Nini heeft betaald voor de moord op Wiels

- hij hoorde dit van Pretu toen hij in de garage van Pretu was

- Pretu vertelde daar dat er onderhandelingen gaande waren tussen Nini en Jamaloodin over het uitvoeren van de moord op Wiels

- Maria was daar zelf bij, Nini en Bolle kwamen later ook.

Het scenario van Pretu zonder Fonseca past ook volstrekt niet in het beeld dat alle getuigen schetsen over de innige relatie tussen Pretu en Fonseca en hun rolverdeling. En dat verklaart ook waarom Fonseca daarover liegt.

Dat Kuwas de huurmoord heeft gepleegd staat inmiddels 100% vast. Dat hij is aangestuurd en betaald door een ander of anderen staat ook vast. Het enige scenario dat daarbij past, is het scenario zoals dat blijkt uit het proces-dossier. Florentina en Fonseca hebben Kuwas aangestuurd en betaald. Andere opties zijn er eenvoudigweg niet.
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